

PROTOKÓŁ

XVI SESJI RADY DZIELNICY PIECKI-MIGOWO

1. XVI sesja Rady Dzielniczy Piecki-Migowo rozpoczęła się o godz. 18:00 w czwartek 11.02.2021 r. w Szkole Podstawowej nr 1 (ul. Poli Gojawiczyńskiej 10 w Gdańsku). Sesja odbywała się poza siedzibą Rady Dzielniczy z powodu konieczności zachowania środków bezpieczeństwa związanych z epidemią koronawirusa COVID-19.
2. Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski otworzył obrady XVI sesji Rady Dzielniczy Piecki-Migowo oraz stwierdził ich prawomocność (obecnych 15 radnych).
3. Wybór protokolanta. Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski powiedział, że sam sporządzi protokół z XVI sesji.
4. Przyjęcie porządku obrad.
 - 4.1. Radny Ryszard Kłós zgłosił wniosek o zmianę treści pkt. 8 „Dyskusja na temat problemów dzielnicy opisywanych w mediach” poprzez nadanie mu nowego brzmienia „Aktualna sytuacja w LWSM "Morena" w Gdańsku w świetle doniesień medialnych – informacje Zarządu i dyskusja”.
Wniosek przyjęto.
(14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”)
 - 4.2. Radny Ryszard Kłós zapytał, co zostanie przedstawione w pkt. 5 „Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Dzielniczy Piecki-Migowo dot. kontroli realizacji budżetu za rok 2020”, czy będzie to formalne sprawozdanie Komisji wymagane Statutem, czy nie należy tego traktować jako sprawozdania.
 - 4.3. Radny Kazimierz Mechowski w imieniu Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że zostanie przedstawiona informacja z bieżącej działalności Komisji Rewizyjnej z kontroli dokumentacji realizacji budżetu za rok 2020, a sprawozdanie Komisji z działalności w całym 2020 roku zostanie przedstawione w terminie statutowym do końca I kwartału 2021 r.
 - 4.4. Przewodniczący Zarządu Dzielniczy Łukasz Świacki zgłosił wniosek o zmianę kolejności pkt. 6 „Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie wniosku o przyznanie dodatkowych środków finansowych na realizację przedsięwzięcia z zakresu rozwoju infrastruktury” z pkt. 7 „Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na działalność statutową Rady Dzielniczy Piecki-Migowo na rok 2021”.
Wniosek przyjęto.
(11 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”)
 - 4.5. Przyjęto porządek obrad.
(12 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”)

5. Zatwierdzenie protokołu z XV sesji Rady Dzielnicy Piecki-Migowo.
 - 5.1. Radna Halina Wojnicz zapytała, czy jej pismo wysłane mailem w dniu 05.02.2021 r. będzie uwzględnione w protokole z poprzedniej lub bieżącej sesji.
 - 5.2. Przewodniczący Rady Dzielnicy Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że protokół jest zapisem obrad i jego zdaniem nie powinno się do niego dołączać uwag radnych wyrażanych pomiędzy sesjami, jeśli nie dotyczą one sprostowania protokołu.
 - 5.3. Zatwierdzono protokół z XV sesji Rady Dzielnicy Piecki-Migowo.
(13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”)
6. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Piecki-Migowo dot. kontroli realizacji budżetu za rok 2020.
 - 6.1. Radna Katarzyna Dominiak w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawiła „Informację z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Piecki-Migowo w dniu 05.02.2021 r.” stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
 - 6.2. Radna Monika Matwiejszyn powiedziała, że przedstawiona informacja Komisji Rewizyjnej jest lakoniczna, w związku z tym zada kilka pytań, na które oczekuje odpowiedzi. Zapytała, kto nie dostarczył sprawozdań z realizacji ubiegłorocznych projektów, bo jest to ważne do podjęcia decyzji przy budżecie na kolejny rok.
 - 6.3. Radna Katarzyna Dominiak odpowiedziała, że brakowało kilku sprawozdań, ale Komisja Rewizyjna chce dać jeszcze czas na uzupełnienie braków.
 - 6.4. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Łukasz Świacki powiedział, że główny problem występuje z projektami szkolnymi, ponieważ osoby rozliczające te projekty gromadzą tylko faktury i dokumenty finansowe, a nie zajmują się sprawozdaniami i często trudno jest wyegzekwować, kto miałby takie sprawozdania przygotować. Dodał, że zdarzyły się braki sprawozdań w formie pisemnego opisu, ale były one wtedy udokumentowane w innej formie (np. zdjęcia, wydruk relacji z Facebooka, itp.).
 - 6.5. Radny Grzegorz Giżewski dodał, że poprzedni rok był specyficzny ze względu na epidemię koronawirusa. Dużo dokumentów docierało do Zarządu Dzielnicy w ostatniej chwili, a ponadto wnioskodawcy nie mają nawyku pisania sprawozdań, ponieważ nie jest to w żaden sposób sformalizowane (nie ma wzoru).
 - 6.6. Radna Katarzyna Dominiak powiedziała, że główne zastrzeżenia Komisji Rewizyjnej dotyczyły wydarzeń organizowanych zdalnie, np. brakowało informacji, jak w takim przypadku były wręczane nagrody, a także pojawiła się jedna faktura na poczęstunek do wydarzenia, które podobno odbyło się zdalnie.
 - 6.7. Radny Ryszard Kłós zadał pytanie, dlaczego jest prowadzona dyskusja nad informacją Komisji Rewizyjnej, skoro brzmienie punktu porządku obrad nie zawiera wzmianki o dyskusji.
 - 6.8. Przewodniczący Rady Dzielnicy Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że jego zdaniem brak tego słowa w brzmieniu punktu porządku obrad nie wyklucza dyskusji i zadawania pytań.
 - 6.9. Radny Ryszard Kłós powiedział, że informacja przedstawiona przez Komisję Rewizyjną jest śmieszna, jest nic nie warta, to nie jest sprawozdanie, tylko notatka. W jego opinii radnych interesują konkrety, jakie niewłaściwe rzeczy działy się przy realizacji projektów, bo ma to wpływ na ocenę projektu budżetu na kolejny rok.

- 6.10. Radna Monika Matwiejszyn zapytała, jakie są zalecenia Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosków zgłoszonych do budżetu na kolejny rok, przede wszystkim tych, które w poprzednim roku nie przedstawiły sprawozdań oraz sytuacji wynikającej z epidemii koronawirusa.
 - 6.11. Radna Katarzyna Dominiak odpowiedziała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie było dyskusji na ten temat. Jedynym aspektem, który poruszyła Komisja, to wyniki ankiety dot. oceny wydatków Rady Dzielnicy w 2020 roku, z której wynika, że Rada Dzielnicy powinna położyć nacisk na projekty infrastrukturalne.
 - 6.12. Radny Miasta Gdańska Przemysław Malak zapytał, dlaczego w poprzednim roku nie został zrealizowany wniosek „Oświetlenie boiska przy ul. Królewskie Wzgórze”.
 - 6.13. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Łukasz Świacki odpowiedział, że wniosek został sporządzony i złożony, jednak kwota 12 500 zł przeznaczona przez Radę Dzielnicy okazała się niewystarczająca. Potrzebne byłoby ok. 18 000 zł.
 - 6.14. Radna Monika Matwiejszyn wyraziła opinię, że informacja Komisji Rewizyjnej jest niepełna, nie zawiera zaleceń i nie daje żadnych podstaw do przyjęcia budżetu na bieżący rok.
 - 6.15. Radny Ryszard Kłós dodał, że szczegółowe sprawozdanie Komisji Rewizyjnej powinno być przedstawione przed pracami Komisji tematycznych nad wnioskami budżetowymi. Należałoby poczekać, aż Komisja Rewizyjna przygotuje poprawione sprawozdanie, co pozwoli określić priorytety, a następnie wrócić do prac Komisji tematycznych i dopiero wtedy dyskutować nad projektem budżetu na kolejnej sesji Rady Dzielnicy.
7. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na działalność statutową Rady Dzielnicy Piecki-Migowo na rok 2021.
 - 7.1. Radna Monika Matwiejszyn zgłosiła wniosek o odroczenie procedowania uchwały budżetowej do czasu przedstawienia szczegółowego sprawozdania Komisji Rewizyjnej.
 - 7.2. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Łukasz Świacki odpowiedział, że praca poszczególnych Komisji została już wykonana i jego zdaniem dyskusja nad uchwałą budżetową powinna być kontynuowana.
 - 7.3. Wniosek z pkt. 7.1. odrzucono.
(6 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”)
 - 7.4. Radny Miasta Gdańska Przemysław Malak zapytał, na jakiej działce miałyby być realizowany wniosek nr 46 „Urządzenie placu wypoczynkowo-rekreacyjnego”, skoro działka wskazana przez wnioskodawcę Radną Halinę Wojnicz jest terenem prywatnym, a kwota 40 000 zł zapisana w projekcie budżetu stanowi prawie 10% całego budżetu Rady Dzielnicy.
 - 7.5. Radna Halina Wojnicz powiedziała, że na Komisji Infrastruktury i Zagospodarowania Przestrzennego było obiecanie, że zostanie znaleziona działka miejska na taki plac w pobliżu jej miejsca zamieszkania, bo wszystkie miejsca zgłaszane przez nią nagle okazują się prywatne i są odrzucane.
 - 7.6. Przewodniczący Rady Dzielnicy Mateusz Zakrzewski zaproponował, aby w związku z zastrzeżeniami do informacji przedstawionej przez Komisję

- Rewizyjną, na bieżącej sesji skupić się wyłącznie na projektach inwestycyjnych, które powinny być jak najszybciej przedłożone do realizacji przez instytucje miejskie ze względu na procedury i konieczność ogłoszenia przetargów. Zaproponował, aby zobowiązać Zarząd Dzielnicy do wstrzymania się z realizacją projektów „miękkich” do czasu przygotowania nowego sprawozdania Komisji Rewizyjnej i ponownego zebrania się Komisji tematycznych.
- 7.7. Radny Miasta Gdańska Przemysław Malak powiedział, że jedyną prawną możliwością, aby zobowiązać Zarząd Dzielnicy do wstrzymania realizacji projektów „miękkich” jest usunięcie tego punktu z projektu uchwały budżetowej.
- 7.8. Przewodniczący Rady Dzielnicy Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że jego zdaniem usunięcie tego punktu z projektu uchwały budżetowej nie jest konieczne, ale w związku z brakiem zrozumienia wśród radnych wycofał swoją propozycję.
- 7.9. Radna Halina Gostomska zgłosiła wniosek o procedowanie po kolei wszystkich projektów z zestawienia wniosków budżetowych.
- 7.10. Przewodniczący Rady Dzielnicy Mateusz Zakrzewski poinformował, że podda pod głosowanie wniosek Radnej Haliny Gostomskiej, a w przypadku jego odrzucenia będzie oczekiwał zgłaszania propozycji konkretnych zmian w projekcie budżetu dot. wniosków budżetowych z zestawienia.
- 7.11. Wniosek z pkt. 7.9. odrzucono.
(1 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”)
- 7.12. Procedowanie propozycji Radnych Dzielnicy dotyczących poszczególnych wniosków z zestawienia:
- wniosek nr 32 „Oświetlenie boiska przy Królewskim Wzgórzu” – propozycja Radnej Moniki Matwiejszyn zwiększenia kwoty z 0 zł do 30 000 zł – przyjęto (10 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”)
 - wniosek nr 53 „Ogród sensoryczny – modernizacja terenów zielonych Przedszkola nr 84” – propozycja Radnego Kazimierza Mechowskiego zwiększenia kwoty z 0 zł do 6000 zł – przyjęto (9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”)
 - wnioski na terenach szkolnych: nr 43 „Gry łączące pokolenia”, nr 44 „Rekreacja na świeżym powietrzu – dzielnicowa atrakcja dla miłośników gier”, nr 47 „Bezpieczny, monitorowany plac zabaw – dzieci, mieszkańcy dzielnicy Piecki-Migowo”, nr 49 „Bądź bezpieczny na drodze” – miasteczko rowerowe” i nr 56 „Plac do Street Workout” – propozycja Radnej Moniki Matwiejszyn zmniejszenia kwot we wskazanych pozycjach do 0 zł i przeznaczenia zaoszczędzonych 80 000 zł na inny cel infrastrukturalny (nr 31 „Park Uphagenów” lub nr 33 „Mini Park Myśliwski”) – przyjęto (12 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”)
 - głosowanie nad wyborem przeznaczenia zaoszczędzonych 80 000 zł z ppkt. c:
 - nr 31 „Park Uphagenów” – 4 głosy
 - nr 33 „Mini Park Myśliwski” – 9 głosów
 - wstrzymało się – 2 głosyw związku z wynikiem głosowania zwiększono kwotę wniosku nr 33 „Mini Park Myśliwski” z 10 000 zł do 90 000 zł

8. Radni Katarzyna Dominiak, Halina Gostomska i Kazimierz Mechowski opuścili obrady o godz. 20:45, co miało wpływ na liczbę osób głosujących w dalszej części sesji (obecnych 12 radnych).
9. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na działalność statutową Rady Dzielnicy Piecki-Migowo na rok 2021 (cd.).
- 9.1. Procedowanie propozycji Radnych Dzielnicy dotyczących poszczególnych wniosków z zestawienia (cd.):
- a. wniosek nr 46 „Urządzenie placu wypoczynkowo-rekreacyjnego” – głosowanie nad wyborem lokalizacji:
- Polana Magellana – 5 głosów
 - Mini Park Myśliwski – 5 głosów
 - wstrzymało się – 1 głosy
 - nie głosował – 1 radny
- w związku z niewybraniem lokalizacji przeprowadzono powtórne głosowanie:
- Polana Magellana – 7 głosów
 - Mini Park Myśliwski – 3 głosy
 - wstrzymało się – 2 głosy
- wybrano teren Polany Magellana jako lokalizację wniosku nr 46 „Urządzenie placu wypoczynkowo--rekreacyjnego”
- b. wniosek nr 51 „Odnowienie elewacji budynku NZOZ "Morena" od strony ulic Jaśkowa Dolina i Piecewskiej” – propozycja Radnej Moniki Matwiejszyn zmniejszenia kwoty z 30 000 zł do 0 zł – przyjęto (7 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”)
- 9.2. Radna Monika Matwiejszyn zgłosiła wniosek o wykreślenie w projekcie uchwały w §1 pkt. 3. „Organizacja przedsięwzięć w zakresie sportu, rekreacji, edukacji, kultury, zdrowia, spraw społecznych, bezpieczeństwa, ochrony środowiska oraz integracji mieszkańców, festyny i inne – 115 000 zł”.
Wniosek odrzucono.
(3 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”)
1 radny wziął udziału w głosowaniu.
- 9.3. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Łukasz Świacki zgłosił autopoprawkę do §1 projektu uchwały w celu dostosowania kwot przeznaczonych dla poszczególnych kategorii wniosków tak, aby dostosować je do zmian w zestawieniu wniosków budżetowych wprowadzonych podczas sesji:
- „1. Rezerwa – 87 428 zł
 - 2. Infrastruktura i inwestycje – 250 000 zł
 - 3. Organizacja przedsięwzięć w zakresie sportu, rekreacji, edukacji, kultury, zdrowia, spraw społecznych, bezpieczeństwa, ochrony środowiska oraz integracji mieszkańców, festyny i inne – 146 900 zł
 - 4. Strona internetowa – 880 zł”
- 9.4. Radny Ryszard Kłós zapytał, jaki jest status projektów „miękkich”, skoro na sesji były dyskutowane wyłącznie projekty inwestycyjne.

- 9.5. Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że zgodnie z ustaleniami procedowanie obejmowało całe zestawienie wniosków budżetowych, jednak nikt nie zgłosił wniosku o zmianę dot. projektów „miękkich”, w związku z tym pozostają one tak, jak zostało przedstawione w projekcie budżetu.
 - 9.6. Radna Monika Matwiejszyn powiedziała, że jest to łamanie prawa i Statutu.
 - 9.7. Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski stwierdził, że jest to mocne oskarżenie i poprosił o wskazanie konkretnego przepisu, który zdaniem Radnej Moniki Matwiejszyn jest łamany.
 - 9.8. Radna Monika Matwiejszyn odpowiedziała, że do podjęcia uchwały budżetowej wymagane jest wcześniejsze przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej.
 - 9.9. Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że Statut Dzielniczy nie przewiduje takiego obowiązku. Przytoczył, że §16 pkt. 5. Statutu stanowi „Komisje podlegają Radzie i przedkładają jej plany oraz sprawozdania z działalności do końca I kwartału roku następnego”, a więc nie ma odniesienia do uchwały budżetowej.
 - 9.10. Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na działalność statutową Rady Dzielniczy Piecki-Migowo na rok 2021.
(6 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”)
Radni Ryszard Kłós, Monika Matwiejszyn i Halina Wojnicz nie wzięli udziału w głosowaniu, pomimo obecności na sali obrad. Oświadczyli, żeby traktować ich jako osoby nieobecne już podczas sesji.
Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski stwierdził, że nie podjęto uchwały z powodu braku kworum w głosowaniu.
10. W związku niemożliwością kontynuowania obrad z powodu braku kworum, Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski zamknął obrady XVI sesji Rady Dzielniczy Piecki-Migowo o godz. 21:35.

Załączniki:

1. Informacja z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Dzielniczy Piecki-Migowo w dniu 05.02.2021 r.
2. Zestawienie wniosków do budżetu Rady Dzielniczy Piecki-Migowo 2021.

Protokół sporządził: Przewodniczący Rady Dzielniczy Mateusz Zakrzewski